BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1066-9/21
Мостар, 01.07.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући жалбу број: К 133/21 од 12.04.2021. године, понуђача Логософт д.о.о. Сарајево, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача и додјели уговора број: 0101-12187-10/21 од 31.03.2021. године, у поступку јавне набавке – Интерконекција чланица Универзитета у Сарајеву према Универзитетском теле-информатичком центру, уговорног органа Универзитет у Сарајеву, на основу члана 93. став (7), 104. и 111. stav (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа I одржаној 01.07.2021. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача и додјели уговора број: 0101-12187-10/21 од 31.03.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијеће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Универзитет у Сарајеву (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Интерконекција чланица Универзитета у Сарајеву према Универзитетском теле-информатичком центру, за који је Обавјештење о набавци број: 999-1-2-154-3-123/20 објављено на порталу јавних набавки 22.12.2020. године и Исправка за обавјештење о набавци број: 999-1-2-154-8-36/21 објављена на порталу јавних набавки 16.02.2021. године.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача и додјели уговора број: 0101-12187-10/21 од 31.03.2021. године, на коју је понуђач Логософт д.о.о. Сарајево (у даљњем тексту: жалилац), изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом орган код којег је запримљена дана 19.04.2021. године.
Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 06.05.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Овим путем у остављеном року подносимо Жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача и додјели уговора број: 0101-12187-10/21 од 31.03.2021. године, запримљену на протокол нашег Друштва 02.04.2021. године, а којом је као најповољнији понуђач изабран БХ Телецом д.д. Сарајево, за набавку услуге „Интерконекција чланица Универзитета у Сарајеву према Универзитетском теле- информатичком центру", набавка објављена путем портала јавних набавки Обавјештењем бр.: 999-1- 2-154-3-123/20, од 22.12.2020. године (исправка бр.: 999-1-2-154-8-36/21, од 16.02.2021.), Тендерска документација за набавку број: 0101-12187-3/20, од 22.12.2020. године и измјена Тендерске документације од 15.02.2021. године (у даљем тексту: Тендерска документација), уговорни орган: Универзитет у Сарајеву, Обала Кулина бана 7/II, 71 000 Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган).

Наиме, Логософт д.о.о. Сарајево је као понуђач у овом поступку јавне набавке, актом број: 125/21, од 02.04.2021. године поднио Захтјев за увид у понуде понуђача БХ Телецом д.д. Сарајево и Телемацх д.о.о. Сарајево, а у складу са чланом 11., став (5) Закона о јавним набавкама БиХ (Службени гласник БиХ" број 39/14). Захтјевани увид нам је омогућен 05.04.2021. године у 10h, у просторијама Уговорног органа.

Након извршеног увида, овим путем подносимо Жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача и додјели уговора број: 0101-12187-10/21 од 31.03.2021. године за набавку услуге „Интерконекдја чланица Универзитета у Сарајеву према Универзитетском теле-информатичком центру", због недостатака у понудама понуђача BH Telecom д.д. Сарајево и Telemach д.о.о. Сарајево, због којих су понуде наведених понуђача након отварања, прегледа и оцјене од стране Уговорног органа, морале бити оцијењене као неприхватљиве, те није требало доћи до заказивања е-Аукције, а сходно одредбама Члана 3., став (3), Правилника о условима и начину кориштења е-аукције.

Недостаци у Понуди понуђача BH TELECOM д.д. Сарајево су како слиједи:

1. Понуђач BH TELECOM д.д. Сарајево је у оквиру своје Понуде доставио документ под називом „Потврда о уредно извршеном уговору", бр. 1-04-74-1056/21, од 17.02.2021. године, у којој давалац потврде Мтел а.д. Бања Лука наводи:

*„Овим путем потврђујемо да је BH Telecomot д.д. Сарајево успјешно извршио услугу најма оптичких влакана на основу обострано потписаног Уговора о изнајмљивању и кориштењу оптичких влакана број Уговора: 101-2098/17, од дана 18.01.2017. године (Број: 01-2.5-1364/16 од 23.12.2016. године), као и **важећег** Анекса 1 Уговора о изнајмљивању и кориштењу оптичких влакана Броју01-29240/18 од 14.06.2018. године (Број: 01-19-1122/18 од 22.05.2018. године), по основу којег БХ Телецом д.д. Сарајево **пружа** Мтелу а.д. Бања Лука услуге најма оптичких влакана на релацијама:*

- Невесиње - Мостар;

- Арапуша - В. Гомила.

*Такође овим путем потврђујемо да **укупна вриједност уговора прелази 250.000.00 КМ без ПДВ- а у трогодишњем периоду, рачунајући до 15.02.2021. године**. "*

Надаље, понуђач BH Telecom д.д. Сарајево је у оквиру своје Понуде доставио документ под називом „Потврда о уредно извршеном уговору", бр. 0225-02-093/21, од 17.02.2021. године, у којој давалац потврде ТРИОН ТЕЛ д.о.о. наводи:

*„Овим путем потврђујемо да смо са БХ Телецомом д.д. Сарајево **имали/имамо** успјешну сарадњу по питању уговарања и реализације услуге најма оптичких влакана на основу обострано потписаног Уговора о изнајмљивању и коришћењу оптичких влакана број Уговора: 296.06-32/18 од дана 19.06.2018. године (БХ Телецома 01-19-1279/18 од дана 11.06.2018. године) као и **важећег** Анекса 1 број 676.05-03/19 од 03.05.2019. године (БХ Телецома 01-19-1279/18-1 од 15.04.2019. године) по основу којег БХ Телецом д.д. Сарајево **пружа** Трион Телу д.о.о. Бања Лука услугу најма оптичких влакана на релацијама:*

- *Бања Лука (шахт Инцел) - Градишка (Објекат БХ Телецома)*
- *Бања Лука (шахт Инцел) - Челинац (шахт код градског моста)*
- *Градишка, објекат БХТ - Градишка, мост на Сави, у укупној дужини 75.658 м и укупној мјесечној цијени од 8.322,38 КМ.*

Услуга је до данашњег дана је успјешно извршена и премашује укупну вриједност од 50.000,00 КМ."

Тендерском документацијом су дефинисани услови и докази који се траже за техничку и професионалну способност како слиједи:

„У сврху доказивања техничке и професионалне способности, понуђач МОРА ИСПУНИТИ МИНИМАЛНЕ УСЛОВЕ техничке и професионалне способности које тражи Уговорни орган, те у ПОНУДИ ДОСТАВИТИ ДОКАЗЕ, како слиједи: УСЛОВ - ТАЧКА 13.4.1.

Да понуђач има успјешно искуство у извршењу најмање 2 (два) уговора о извршењу услуге, чији су „карактер и комплексност слични" предмету набавке, чији збир износи најмање процјењену вриједност набавке односно 50.000,00 КМ без ПДВ-а и то за период од посљедње 3 (три) године, рачунајући од дана објаве обавјештења о набавци или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од 3 (три) године.

ДОКАЗ - ТАЧКА 13.4.1.2.

Најмање 2 (двије) потврде о уредно извршеним уговорима о извршењу услуга, чији су „карактер и комплексност слични" предмету набавке (нпр: најам оптичких влакана, МПЛС везе, дигитални етхернет вод и слично), чији збир износи најмање процјењену вриједност набавке односно 50.000,00 КМ без ПДВ-а.

Потврда о уредно извршеном уговору треба да се односи на период од посљедње 3 (три) године, рачунајући од дана објаве обавјештења о набавци или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од 3 (три) године. "

С обзиром на горе цитирано из Тендерске документације и на достављене потврде понуђача БХ Телецом д.д. Сарајево, не може се рећи да је поменути понуђач испунио захтјевано Тендерском документацијом и доставио адекватне доказе, јер из потврда се не може закључити нити утврдити основно тражено Тендерском документацијом као доказ испуњавања техничке и професионалне способности понуђача - да је уговор уредно извршен и када, нити која је вриједност уговора. Наиме, из обје приложене потврде је очигледно да

уговори са понуђачем БХ Телецом д.д. још увијек трају, дакле нису извршени, јер по основу „важећих анекса БХ Телецом д.д. пружа" услуге које су предмет потврда, а поред тога није јасна вриједност уговора који су предмет поменутих потврда, јер уговори очигледно још увијек трају.

2. Понуђач BH TELECOM д.д. Сарајево је у оквиру своје Понуде на страни број 48. доставио документ: Списак стручног особља према тачки 13.4.2. тендерске документације, у којем табеларно приказује списак од 5 лица, са наведеним именом и презименом, звањем, радним мјестом и радним искуством у струци.

Напомињемо да је тачком 13.4.2. тендерске документације дефинисано:

„Да понуђач има најмање 5 (пет) стручних особа (запослене код понуђача или ангажиране од стране понуђача), од којих најмање 1 (једна) особа мора имати ВСС техничког смјера са најмање 5 (пет) година радног искуства у струци.

Списак стручног особља, који сачиниава сам понуђач на свом пословном меморандуму, на којем треба навести стручно особље које ће бити ангажовано на извршењу конкретних услуга, њихове образовне и професионалне квалификације и године радног искуства у струци, те имена руководећег особља и лица која су одговорна за извршење конкретног уговора."

Очигледно је да је понуђач BH Telecom д.д. Сарајево пропустио да у овом документу наведе имена руководећег особља, јер је у поменутом документу навео да је *„и табели приказан списак стручног особља БХ Телецома које ће бити ангажовано на извршењу Уговора о пружању услуге Интерконекциоја чланица Универзитета у Сарајеву према Универзитетском теле-информатичком центру"*, без навођења имена руководећег особља и лица која су одговорна за извршење конкретног уговора, а како је прописано тачком 13.4.2. тендерске документације.

Недостаци у Понуди понуђача Telemach д.о.о. Сарајево су како слиједи:

1. Понуђач Telemach д.о.о Сарајево је у оквиру своје Понуде доставио документ: Списак стручног особља ангажовано на извршењу конкретних услуга, у којем је навео 5 лица, са именом и презименом, звањем, стручном спремом, радним стажом у Telemachu и укупним радним стажом.

Напомињемо да је тачком 13.4.2. тендерске документације дефинисано:

„Да понуђач има најмање 5 (пет) стручних особа (запослене код понуђача или ангажиране од стране понуђача), од којих најмање 1 (једна) особа мора имати ВСС техничког смјера са најмање 5 (пет) година радног искуства у струци.

Списак стручног особља, који сачиниава сам понуђач на свом пословном меморандуму, на којем треба навести стручно особље које ће бити ангажовано на извршењу конкретних услуга, њихове образовне и професионалне квалификације и године радног искуства у струци, те имена руководећег особља и лица која су одговорна за извршење конкретног уговора. "

Очигледно је да је понуђач Telemach д.о.о. Сарајево пропустио да у овом документу наведе имена руководећег особља, јер је у поменутом документу навео да даје *„попис запослених са навођењем стручне квалификације (ССС/ВШС/ВСС и назив завршене школе),*

дужина радног стража", а поред тога нигдје се из достављеног не види тражено тендерском документацијом - године радног искуства у струци, јер се наводе само године радног искуства у Телемацху и укупан радни стаж, а ни једно ни друго не мора значити испуњавање услова траженог тендерском документацијом - године радног искуства у струци.

Дакле, у обје понуде и BH Telecom-a д.д. Сарајево и Telemach-a BH д.о.о. Сарајево, недостаје јасан податак - вријеме извршења уговора, а јасно је да уговори нису ни извршени, ни реализовани, на начин тражен Тендерском документацијом.

Општепознато је да се било који уговор сматра извршеним, односно реализованим, када сва права и обавезе прописане Уговором буду испуњене.

С обзиром на све наведене недостатке у понудама понуђача BH TELECOM д.д. Сарајево и Telemach д.о.о. Сарајево, Уговорни орган је након отварања, прегледа и оцјене пристиглих понуда, требао понуде BH TELECOM д.д. Сарајево и Telemach д.о.о. Сарајево оцијенити као неприхватљиве, те није требало доћи до заказивања е-Аукције, сходно одредбама Члана 3., став (3), Правилника о условима и начину кориштења е-аукције.

Стога, предлажемо да ову Жалбу усвојите, те да поступите у складу са Законом о јавним набавкама БиХ у смислу поступања по усвајању наше Жалбе.

Ову жалбу изјављујемо Уреду за разматрање жалби БиХ путем уговорног органа, у року наведеном у правној поуци Одлуке о избору најповољнијег понуђача и додјели уговора број: 0101-12187-10/21 од 31.03.2021. године, у три (3) примјерка."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Поступајући по Жалби Жалитеља ЛОГОСОФТ д. о. о. Грбавичка 4, 71000 Сарајево број К: 133/21 од 12. 04. 2021. године (запримљеној код Уговорног органа дана 12. 04. 2021. године под бројем: 0101-3446/21) (у даљем тексту: Жалба), изјављеној против Одлуке број: 0101-12187- 10/21 од 31. 03. 2021. године о избору најповољнијег понуђача и додјели уговора о јавној набавци услуге: Интерконекција чланица Универзитета у Сарајеву према Универзитетском теле- информатичком центру, Уговорни орган је утврдио да је Жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, али је **неоснована.**

Образложење

Поступајући по Жалби Жалитеља ЛОГОСОФТ д. о. о. Грбавичка 4, 71000 Сарајево број К: 133/21 од 12. 04. 2021. године (запримљеној код Уговорног органа дана 12. 04. 2021. године под бројем: 0101-3446/21) (у даљем тексту: Жалба), изјављеној против Одлуке број: 0101-12187- 10/21 од 31. 03. 2021. године о избору најповољнијег понуђача и додјели уговора о јавној набавци услуге: Интерконекција чланица Универзитета у Сарајеву према Универзитетском теле- информатичком центру, Уговорни орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање Жалбе у смислу благовремености, допуштености, те провјери да ли је Жалба изјављена од овлаштеног лица.

Увидом у расположиву документацију. Уговорни орган ие утврдио да ие Жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Оцјена да је Жалба благовремена заснива се на слиједећем;

Уговорни орган је дана 01. 04. 2021. године, свим понуђачима који су благовремено доставили понуде, путем поште доставио Одлуку број: 0101-12187-10/21 од 31. 03. 2021. године о избору најповољнијег понуђача и додјели уговора о јавној набавци услуге: Интерконекција чланица Универзитета у Сарајеву према Универзитетском теле-информатичком центру, понуђачу БХ Телецом д. д. Франца Лехара бр. 7, 71000 Сарајево.

-Увидом у Обавијест о пријему пошиљке утврђено је да је Жалители примио предметну Одлуку дана 02. 04. 2021. године.

-Увидом у књигу Дјеловодног протокола Универзитета у Сарајеву утврђено је да је Жалитељ дана 12. 04. 2021. године доставио Жалбу, која је протоколисана код Уговорног органа под бројем: 0101-3446/21.

Узимајући у обзир наведене чињенице, те одредбу члана 101. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, којим је утврђено да се жалба може изјавити, најкасније 10 дана по пријему одлуке којом се одлучује о појединачном праву из јавне набавке у односу на поступак прегледа и оцјене способности, те поступак прегледа, оцјене и избора најповољнијег понуђача; Уговорни орган је утврдио даје Жалба Жалитељ а благовремена.

Оцјена да је Жалба допуштена заснива се на слиједећем:

Чланом 97. Закона о јавним набавкама је утврђено да жалбу може поднијети сваки привредни субјекат који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним да је у конкретном поступку јавне набавке била или је могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда закона и подзаконских аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке.

Чланом 101. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама је утврђено да се жалба може изјавити најкасније 10 дана по пријему одлуке којом се одлучује о појединачном праву из јавне набавке у односу на поступак прегледа и оцјене способности, те поступак прегледа, оцјене и избора најповољнијег понуђача.

Оцјена да је Жалба изјављена од овлаштеног лица заснива се на слиједећем;

Жалба је изјављена од понуђача Жалитеља ЛОГОСОФТ д. о. о. Грбавичка 4, 71000 Сарајево и потписана од лица овлаштеног за заступање Жалитеља.

Жалители је у Жалби навео:

1. У вези са понудом понуђача ВН Telecom д. д. Сарајево:

Жалитељ сматра да с обзиром на одредбе Тендерске документације и на достављене потврде о успјешној реализацији уговора, понуђач БХ Телецом д. д. Сарајево није испунио захтјевано Тендерском документацијом и доставио адекватне доказе, јер се из потврда не може закључити, нити утврдити основно тражено Тендерском документацјом као доказ испуњавања техничке и професионалне способности-да је уговор уредно извршен и када,

нити која је вриједност уговора. Жалитељ сматра да је из обје приложене потврде очигледно да уговори са понуђачем BH Telecom д. д. Сарајево још увијек трају, дакле нису извршени, те да није јасна вриједност уговора који су предмет потврда.

Жалитељ је даље навео даје понуђач БХ Телецом д. д. Сарајево у оквиру своје понуде доставио Списак стручног особља према тачки 13.4.2. тендерске документације, али је пропустио да у том списку наведе имена руководећег особља и лица која су одговорна за извршење конкретног уговора.

2. У вези са понудом понуђача Telemach д. о. о. Сарајево:

Жалитељ је навео да је понуђач Телемацх д. о. о. Сарајево у оквиру своје понуде доставио Списак стручног особља ангажованог на извршењу конкретних услуга, у којем је навео 5 лица са именом и презименом, звањем, стручном спремом, радним стазом у Телемацху и укупним радним стазом.

Жалитељ сматра да је понуђач Телемацх д. о. о. Сарајево пропустио да у том списку наведе имена руководећег особља, као и да наведе године радног искуства у струци.

Жалитељ је на крају навео да је Уговорни орган након отварања, прегледа и оцјене пристиглих понуда, требао понуде понуђача БХ Телецом д. д. Сарајево и ТЕЛЕМАЦХ д. о. о. Сарајево оцијенити као неприхватљиве, те да није требало доћи до заказивања е-аукције.

Жалитељ је предложио:

-да се Жалба Жалитеља усвоји, те да се поступи у складу са Законом о јавним набавкама БиХ у смислу поступања по усвајању Жалбе.

Након увида у расположиву документацију. Уговорни орган је приступио разматрању Жалбе, те ие извршио анализу сваког доказа посебно и свих доказа заједно, као и анализу цјелокупног поступка, па у односу на прописани законски поступак и жалбене наводе истиче слиједеће:

Поступак јавне набавке услуге: Интерконекција чланица Универзитета у Сарајеву према Универзитетском теле-информатичком центру је покренут Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 0101-12187-1/20 од 17. 12. 2020. године.

Обавјештење о набавци број: 999-1-2-154-3-123/20 објављено је на Порталу јавних набавки дана 22. 12. 2020. године, те у „Службеном гласнику БиХ“ број: 84 од 25. 12. 2020. године.

Тендерска документација број: 0101-12187-3/20 објављена је на Порталу јавних набавки дана 22. 12. 2020. године.

Потенцијални понуђач-жалитељ ЛОГОСОФТ д. о. о. Грбавичка 4, 71000 Сарајево је дана 31. 12.
2020. године изјавио жалбу на Тендерску документацију број: 0101-12187-3/20 од 22. 12. 2020. године.

С обзиром да је Уговорни орган жалбу жалитеља оцијенио као неосновану, прослиједио је изјашњење на наводе жалбе Уреду за разматрање жалби БиХ.

Уред за разматрање жалби БиХ је донио Рјешење број: ЈХ2-03-07-1-82-7/21 од 04.02.2021. године којим је жалбу жалитеља одбио као неосновану.

Уговорни орган је дана 16. 02. 2021. године на Порталу јавних набавки БиХ објавио Исправку за обавјештење о набавци број: 999-1-2-154-8-36/21 и Исправку Тендерске документације број: 0101-12187-3/20 од 15. 02. 2021. године.

Уговорни орган је дана 31. 03. 2021. године, након проведене е-аукције донио Одлуку број: 0101-12187-10/21 о избору најповољнијег понуђача и додјели уговора о јавној набавци услуге: Интерконекција чланица Универзитета у Сарајеву према Универзитетском теле-информатичком центру, понуђачу BH Telecom д. д. Франца Лехара бр. 7, 71000 Сарајево, чија укупна цијена понуде износи: 28.650,00 КМ без ПДВ-а (словима: двадесетосамхиљадашестстотинапедесет КМ и 00/100), што са урачунатим ПДВ-ом износи: 33.520,50 КМ са ПДВ-ом (словима: тридесеттрихиљадепетстотинадвадесет КМ и 50/100), из разлога што је у отвореном поступку јавне набавке, након успјешно завршене е-аукције, у складу са критеријумом најнижа цијена, понуда понуђача оцијењена као најповољнија у складу са чланом 64. став (1) тачка б) Закона о јавним набавкама БиХ.

Понуђач ЛОГОСОФТ д. о. о. Грбавичка 4, 71000 Сарајево је дана 12. 04. 2021. године изјавио жалбу на Одлуку број: 0101 -12187-10/21 од 31. 03. 2021. године.

Уговорни орган је дана 16. 04. 2021. године, донио Одлуку број: 0101-12187-11/21 о обустави поступка јавне набаве.

У вези са наводима које је Жалитељ навео у Жалби на Одлуку број; 0101-12187-10/21 од 31.03.2021. године. Уговорни орган се изјашњава како слиједи:

Одлука Уговорног органа број: 0101-12187-10/21 од 31. 03. 2021. године о избору најповољнијег понуђача и додјели уговора о јавној набавци услуге: Интерконекција чланица Универзитета у Сарајеву према Универзитетском теле-информатичком центру, понуђачу BH Telecom д. д. Франца Лехара бр. 7, 71000 Сарајево, темељи се на слиједећим одредбама Закона о јавним набавкама БиХ:

- Члан 2. став (1) тачка 1) Закона, којом је утврђено даје понуда документ који подноси понуђач, при чему нуди пружање услуге, под условима које одређује уговорни орган у тендерској документацији. Понуда може бити:
  - прихватљива-ако испуњава све услове који се траже тендерском документацијом;
  - неприхватљива-ако не испуњава услове који се траже тендерском документацијом;
- Члан 44. став (6) Закона, којим је утврђено да је само оним понуђачима чије квалификације задовољавају услове утврђене у тендерској документацији допуштено да наставе поступак јавне набавке;

1. **<u>У вези са понудом понуђача БХ Телецом д. д. Сарајево:</u>**

Уговорни орган истиче да је понуђач BH Telecom д. д. Сарајево доставио потврде о уредно извршеном уговору издате од стране Мтел а.д. Бања Лука и Трион тел Бања Лука, које садрже све податке утврђене чланом 48. став (3) Закона о јавним набавкама, којим се потврђује даје понуђач BH Telecom д. д. Сарајево успјешно извршио услуге најма оптичких влакана, чији су „карактер и комплексност слични" предмету набавке, чији износи значајно прелазе минималне износе које је утврдио Уговорни орган у Тендерској документацији, чиме је понуђач BH Telecom д. д. Сарајево доказао своју техничку и професионалну способност за извршење предметне услуге у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и условима траженим Тендерском документацијом Уговорног органа.

Што се тиче навода Жалитеља да је понуђач BH Telecom д. д. Сарајево пропустио да у

списку стручног особља наведе имена руководећег особља и лица која су одговорна за извршење конкретног уговора, Уговорни орган истиче да је понуђач BH Telecom д. д. Сарајево у потпуности испунио захтјев тражен Тендерском документацијом, јер је у списку стручног особља јасно навео стручне особе које ће бити ангажоване на реализацији предметне услуге, као и имена руководећих лица.

2. **<u>У вези са понудом понуђача Telemach д. о. О. Сарајево:</u>**

Уговорни орган истиче да је понуђач Telemach д. о. о. Сарајево сачинио Списак стручног особља ангажованог на извршењу конкретних услуга, у којем је навео 5 лица са именом и презименом, звањем, стручном спремом, радним стазом у Telemachu и укупним радним стажом.

Уговорни орган истиче да је понуђач Telemach д. о. о. Сарајево у потпуности испунио захтјев тражен Тендерском документацијом, јер је у списку стручног особља навео потребан број особа за реализацију уговора од којих најмање 1 (једна) особа са ВСС техничког смјера са најмање 5 (пет) година радног искуства у струци, чиме је понуђач Телемацх д. о. о. Сарајево доказао своју техничку и професионалну способност за извршење предметне услуге у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и условима траженим Тендерском документацијом Уговорног органа.

Што се тиче навода Жалитеља да је понуђач Telemach д. о. о. Сарајево пропустио да у списку стручног особља наведе имена руководећег особља, као и да наведе године радног искуства у струци, Уговорни орган цијени да навођење особа за реализацију уговора запослених код понуђача, њиховог звања, стручне спреме и дужине радног стажа код понуђача Telemach д. о. о. Сарајево, недвосмислено показује њихово одговарајуће радно искуство у струци.

Уговорни орган цијени да је суштина у томе да је понуђач Telemach д. о. о. Сарајево доказао да има најмање 5 (пет) стручних особа, од којих најмање 1 (једна) особа са ВСС техничког смјера са најмање 5 (пет) година радног искуства у струци које ће ангажовати на извршењу конкретних услуга, а да ненавођење имена руководећег особља не утиче на саму ваљаност понуде понуђача Телемацх д. о. о. Сарајево.

Због свих горе изнесених непобитних чињеница, **<u>у циљу најефикаснијег коришћења јавних средстава</u>** у вези са предметом набавке и његовом сврхом, те побијаном Одлуком број: 0101-12187-10/21 о избору најповољнијег понуђача, донесеном након проведене е-аукције у складу са критеријумом најнижа цијена, **<u>Уговорни орган</u>** је Жалбу Жалитеља оцијенио као неосновану, те **<u>предлаже Уреду за разматрање жалби БиХ</u>:**

I. да у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ, Жалбу Жалитеља ЛОГОСОФТ д. о. о. Грбавичка 4,71000 Сарајево, одбије као неосновану.

II. да у складу са чланом 111. став (11) Закона о јавним набавкама БиХ, донесе закључак или рјешење по жалби у року од 15 дана од дана када Уговорни орган достави комплетну документацију уз жалбу, али не касније од 30 дана од дана када прими жалбу од Уговорног органа.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1066-4/21 од 21.04.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.
Овај орган је у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1066-5/21 од 21.04.2021. године доставио изабраном понуђачу ВН Telecom д.д. Сарајево копију жалбе и изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Изабрани понуђач је доставио изјашњење у коме наводи:

„Дана 06.05.2021. године, у ВН Telecom д.д. Сарајево је од стране Уреда за разматрање жалби запримљена Обавијест о вођењу поступка по жалби број: ЈН2-03-07-1-1066-5/21 којом се ВН Telecom обавјештава да је компанија Логософт д.о.о. Сарајево изјавила жалбу поводом Одлуке Универзитета у Сарајеву о избору најповољнијег понуђача и додјели уговора број: 0101-12187-10/21 од дана 31.03.2021. године, а у оквиру поступка јавне набавке: „Интерконекција чланица Универзитета у Сарајеву према Универзитетском телеинформатичком центру", број: 0101-12187-3/20.

Обзиром да је БХ Телецом д.д. Сарајево поменутом Одлуком проглашен најповољнијим понуђачем на основу понуде број: 02.1.3.2.-35-19046/21, а након одржане е-аукције дана 07.01.2021. године, овим путем користимо право изјашњавања о захтјевима и наводима друге стране, те свој одговор достављамо у остављеном року од 3 (три) дана након пријема предметног акта.

У наставку достављамо приговоре компаније Логософт д.о.о. Сарајево и изашњења поводом истих:

1. Понуђач ВН Telecom д.д. Сарајево је у оквиру своје понуде доставио документ под називом: „Потврда о уредно извршеном уговору" број: 01-04-74-1056/21 од дана 17.02.2021. године и документ под називом: „Потврда о уредно извршеном уговору" број: 0225-02-093/21 од дана 17.02.2021. године. Даваоци потврда су Мтел а.д. Бања Лука и Трион Тел д.о.о.

   Логософт д.о.о. Сарајево истиче да датим потврдама БХ Телецом д.д. Сарајево не испуњава минималне услове техничке и професионалне способности које је Уговорни орган Универзитет у Сарајеву тражио, те као аргументацију наводи чињеницу да уговори који су предметом потврда не испуњавају временски период за који су тражени, да нису окончани, те да је нејасна вриједност уговорног односа.

Изјашњење:

Потврде о уредно извршеним уговорима које је доставо ВН Telecom д.д. Сарајево у склопу своје понуде према Универзитету у Сарајеву садрже, како је захтијевано тендерском документацијом али и Законом о јавним набавкама (чл. 48) сљедеће податке: назив и сједиште уговорних органа, предмет уговора, вриједност уговорног односа, вријеме и мјесто извршења уговора, те наводе о уредно извршеним уговорима, а у оквиру три посљедње

године реализације уговорног односа, са нагласком да су актуелни анекси који имају снагу уговора потписани у периоду од 3 (три) године рачунајући од дана објаве обавјештења о набавци. Разлог због којег Уговони орган али и ЗЈН прописују дозвољеним постављање оваквог увјета јесте да би понуђач успио доказати повјерење и оправданост својих тврдњи о могућности испуњења предстојеће уговорне обавезе уколико иста наступи. Између осталог, сама чињеница да уговорни однос између BH Telecoma д.д. Сарајево и давателља потврда траје дуг временски период, те да се анексима продужава и обнавља трајање истог, оправдава чињеницу и тврдњу даје BH Telecom д.д. Сарајево у могућности преузети обавезу обима који је захтијеван у отвореном поступку, те да уљева повјерење поузданог пословног партнера. Даље, тендерском документацијом се тражи да обје потврде заједно (збир) досежу износ од 50.000КМ без ПДВ-а, гдје је BH Telecom д.д. Сарајево доставом и обезбјеђивањем потврда чија укупна вриједност премашује тражени износ за десет пута, а што су даваоци потврда подцртали додатно нагласивши да се наведена укупна / мјесечна сума односи на временски период тражен у оквиру тендерске документације, доказао још једном могућност преузимања овако озбиљног пројекта. Компанија Логософт д.о.о. Сарајево подноси наводе како је искључиво тражен окончан уговор, ипак досадашњи уговорни однос, тј.права и обавезе које је BH Telecom д.д. Сарајево преузео, је уредно и извршио (што је у потврдама наглашено), те су самим тим уговори уредно извршени и управо захваљујући начину пословања BH Telecoma д.д. Сарајево се пословни однос са давателјима потврда продужава и обнавља анексима. Друга опција би била сваки пут раскинути уговорни однос како би се нови засновао, што правно нема адекватног смисла обзиром да се предмет уговора не мијења. Основни разлог због којег се овакав тип потврда уопће доставља је задовољен од стране BH Telecoma д.д. Сарајево. Уколико Уред за разматрање жалби има додатних недоумица, можемо благовремено обезбиједити достављање фактура, као додатни доказ за извршење услуге и самим тим извршење свих преузетих права и обавеза BH Telecoma д.д. Сарајево у посљедње 3 (три) године.

2. Понуђач BH Telecom д.д. Сарајево је у оквиру своје понуде доставио документ под називом: „Списак стручног особља према тачки 13.4.2. тендерске документације које ће бити ангажовано на извршењу конкретних услуга, образовне и професионалне квалификације, године радног искуства, те имена руководећег особља и лица одговорних за извршење уговора (чл.48,-50. ЗЈН)“, број: 02.1.3.2- 35-19046/21-1. Компанија Логософт д.о.о. Сарајево истиче да датим документом BH Telecom д.д. Сарајево није навео имена руководећег особља и лица која су одговорна за извршење конкретног уговора.

Изјашњење:

Сам назив предметног документа упућује да се ради о стручном особљу ангажованом од стране BH Telecoma д.д. Сарајево на конкретној услузи. Додатно у табели је наведена позиција ангажованог особља из које се таксативно види функција сваког ангажованог радника BH Telecoma д.д. Сарајево појединачно, укључујући лица на руководећим позицијама, ангажована за рад на датом пројекту. Тачком 13.4.2. тендерске документације је наведено да је потребно доставити списак стручног особља, те унутар истог имена руководећег особља, како је БХ Телецом д.д. Сарајево и доставио.“

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалба је дјелимично основана.

У првом жалбеном наводу жалилац наводи:
Понуђач BH TELECOM д.д. Сарајево је у оквиру своје Понуде доставио документ под називом „Потврда о уредно извршеном уговору", бр. 1-04-74-1056/21, од 17.02.2021. године, у којој давалац потврде Мтел а.д. Бања Лука наводи:

*„Овим путем потврђујемо да је BH Telecomot д.д. Сарајево успјешно извршио услугу најма оптичких влакана на основу обострано потписаног Уговора о изнајмљивању и кориштењу оптичких влакана број Уговора: 101-2098/17, од дана 18.01.2017. године (Број: 01-2.5-1364/16 од 23.12.2016. године), као и **важећег** Анекса 1 Уговора о изнајмљивању и кориштењу оптичких влакана Броју01-29240/18 од 14.06.2018. године (Број: 01-19-1122/18 од 22.05.2018. године), по основу којег БХ Телецом д.д. Сарајево **пружа** Мтелу а.д. Бања Лука услуге најма оптичких влакана на релацијама:*

- Невесиње - Мостар;

- Арапуша - В. Гомила.

*Такође овим путем потврђујемо да **укупна вриједност уговора прелази 250.000.00 КМ без ПДВ- а у трогодишњем периоду, рачунајући до 15.02.2021. године**. "*

Надаље, понуђач BH Telecom д.д. Сарајево је у оквиру своје Понуде доставио документ под називом „Потврда о уредно извршеном уговору", бр. 0225-02-093/21, од 17.02.2021. године, у којој давалац потврде ТРИОН ТЕЛ д.о.о. наводи:

*„Овим путем потврђујемо да смо са БХ Телецомом д.д. Сарајево **имали/имамо** успјешну сарадњу по питању уговарања и реализације услуге најма оптичких влакана на основу обострано потписаног Уговора о изнајмљивању и кориштењу оптичких влакана број Уговора: 296.06-32/18 од дана 19.06.2018. године (БХ Телецома 01-19-1279/18 од дана 11.06.2018. године) као и **важећег** Анекса 1 број 676.05-03/19 од 03.05.2019. године (БХ Телецома 01-19-1279/18-1 од 15.04.2019. године) по основу којег БХ Телецом д.д. Сарајево **пружа** Трион Телу д.о.о. Бања Лука услугу најма оптичких влакана на релацијама:*

- Бања Лука (шахт Инцел) - Градишка (Објекат БХ Телецома)

- Бања Лука (шахт Инцел) - Челинац (шахт код градског моста)

- Градишка, објекат БХТ - Градишка, мост на Сави, у укупној дужини 75.658 м и укупној мјесечној цијени од 8.322,38 КМ.

Услуга је до данашњег дана је успјешно извршена и премашује укупну вриједност од 50.000,00 КМ."

Тендерском документацијом су дефинисани услови и докази који се траже за техничку и професионалну способност како слиједи:

„У сврху доказивања техничке и професионалне способности, понуђач МОРА ИСПУНИТИ МИНИМАЛНЕ УСЛОВЕ техничке и професионалне способности које тражи Уговорни орган, те у ПОНУДИ ДОСТАВИТИ ДОКАЗЕ, како слиједи: УСЛОВ - ТАЧКА 13.4.1.

Да понуђач има успјешно искуство у извршењу најмање 2 (два) уговора о извршењу услуге, чији су „карактер и комплексност слични" предмету набавке, чији збир износи најмање процјењену вриједност набавке односно 50.000,00 КМ без ПДВ-а и то за период од посљедње 3 (три) године, рачунајући од дана објаве обавјештења о набавци или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од 3 (три) године.

ДОКАЗ - ТАЧКА 13.4.1.2.

Најмање 2 (двије) потврде о уредно извршеним уговорима о извршењу услуга, чији су „карактер и комплексност слични" предмету набавке (нпр: најам оптичких влакана, МПЛС везе, дигитални етхернет вод и слично), чији збир износи најмање процјењену вриједност набавке односно 50.000,00 КМ без ПДВ-а.

Потврда о уредно извршеном уговору треба да се односи на период од посљедње 3 (три) године, рачунајући од дана објаве обавјештења о набавци или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од 3 (три) године. "

С обзиром на горе цитирано из Тендерске документације и на достављене потврде понуђача БХ Телецом д.д. Сарајево, не може се рећи да је поменути понуђач испунио захтјевано Тендерском документацијом и доставио адекватне доказе, јер из потврда се не може закључити нити утврдити основно тражено Тендерском документацијом као доказ испуњавања техничке и професионалне способности понуђача - да је уговор уредно извршен и када, нити која је вриједност уговора. Наиме, из обје приложене потврде је очигледно да уговори са понуђачем БХ Телецом д.д. још увијек трају, дакле нису извршени, јер по основу „важећих анекса БХ Телецом д.д. пружа" услуге које су предмет потврда, а поред тога није јасна вриједност уговора који су предмет поменутих потврда, јер уговори очигледно још увијек трају.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

Уговорни орган истиче да је понуђач BH Telecom д. д. Сарајево доставио потврде о уредно извршеном уговору издате од стране Мтел а.д. Бања Лука и Трион тел Бања Лука, које садрже све податке утврђене чланом 48. став (3) Закона о јавним набавкама, којим се потврђује да је понуђач BH Telecom д. д. Сарајево успјешно извршио услуге најма оптичких влакана, чији су „карактер и комплексност слични" предмету набавке, чији износи значајно прелазе минималне износе које је утврдио Уговорни орган у Тендерској документацији, чиме је понуђач BH Telecom д. д. Сарајево доказао своју техничку и професионалну

способност за извршење предметне услуге у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и условима траженим Тендерском документацијом Уговорног органа.

Овај орган је увидом у понуду понуђача BH Telecom д.д. Сарајево, утврдио да је на страници 46. понуде достављена потврда о уредно извршеном уговору број: 1-04-74-1056/21 од 17.02.2021. године, издата од стране „М ТЕЛ" а.д. Бања Лука, у којој је наведено је:

„Овим путем потврђујемо да је BH Telecomom д.д. Сарајево успјешно извршио услугу најма оптичких влакана на основу обострано потписаног Уговора о изнајмљивању и кориштењу оптичких влакана број Уговора: 101-2098/17, од дана 18.01.2017. године (Број: 01-2.5-1364/16 од 23.12.2016. године), као и важећег Анекса 1 Уговора о изнајмљивању и кориштењу оптичких влакана Број: 101-29240/18 од 14.06.2018. године (Број: 01-19-1122/18 од 22.05.2018. године), по основу којег БХ Телецом д.д. Сарајево пружа Мтелу а.д. Бања Лука услуге најма оптичких влакана на релацијама:

- Невесиње - Мостар;
- Арапуша - В. Гомила.

Такође овим путем потврђујемо да укупна вриједност уговора прелази 250.000.00 КМ без ПДВ- а у трогодишњем периоду, рачунајући до 15.02.2021. године. "

Овај орган је увидом у понуду понуђача BH Telecom д.д. Сарајево, утврдио да је на страници 47. понуде достављена потврда о уредно извршеном уговору број: 0225-02-093/21 од 17.02.2021. године, издата од стране Трион Телу д.о.о. Бања Лука, у којој је наведено је:

„Овим путем потврђујемо да смо са BH Telecomom д.д. Сарајево имали/имамо успјешну сарадњу по питању уговарања и реализације услуге најма оптичких влакана на основу обострано потписаног Уговора о изнајмљивању и кориштењу оптичких влакана број Уговора: 296.06-32/18 од дана 19.06.2018. године (BH Telecoma 01-19-1279/18 од дана 11.06.2018. године) као и важећег Анекса 1 број 676.05-03/19 од 03.05.2019. године (БХ Телецома 01-19-1279/18-1 од 15.04.2019. године) по основу којег BH Telecom д.д. Сарајево пружа Трион Телу д.о.о. Бања Лука услугу најма оптичких влакана на релацијама:

- Бања Лука (шахт Инцел) - Градишка (Објекат BH Telecoma)
- Бања Лука (шахт Инцел) - Челинац (шахт код градског моста)
- Градишка, објекат БХТ - Градишка, мост на Сави, у укупној дужини 75.658 м и укупној мјесечној цијени од 8.322,38 КМ.

Услуга је до данашњег дана је успјешно извршена и премашује укупну вриједност од 50.000,00 КМ.

Чланом 48. став (3) Закона о јавним набавкама прописано је да потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке:

а) назив и сједиште уговорних страна или привредих субјеката;
б) предмет уговора;
ц) вриједност уговора;

д) вријеме и мјесто извршења уговора;
е) наводе о уредно извршеним уговорима:

Овај орган је увидом у тендерску документацији утврдио да је угворни орган на станици 13. прописао да потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати наведене податке.

Овај орган сматра да потврда о уредно извршеном уговору број: 1-04-74-1056/21 од 17.02.2021. године, издата од стране „М ТЕЛ" а.д. Бања Лука не садржи тражене податке који су прописани чланом 48. став (3) Закона о јавним набавкама и тендерском документацијом.
Наиме, из достављене потврде не може се јасно утврдити да ли **уговор извршен**, јер се у једном дијелу потврде наводи да је успјешно извршена услуга најма оптичких влакана на основу обострано потписаног Уговора о изнајмљивању и кориштењу оптичких влакана, док се у другом дијелу потврде наводи као и **важећег** Анекса 1 Уговора о изнајмљивању и кориштењу оптичких влакана.
Такође, у наведеној потврди наведено је да укупна вриједност уговора прелази 250.000.00 КМ без ПДВ- а у трогодишњем периоду, рачунајући до 15.02.2021. године, па остаје нејасно **вријеме извршења уговора**, односно да ли уговор извршен са 15.02.2021. године, или је уговор у току.

Овај орган сматра да потврда о уредно извршеном уговору број: 0225-02-093/21 од 17.02.2021. године, издата од стране Трион Телу д.о.о. Бања Лука не садржи тражене податке који су прописани чланом 48. став (3) Закона о јавним набавкама и тендерском документацијом.
Наиме, из достављене потврде не може се јасно утврдити да ли **уговор извршен**, јер се у једном дијелу потврде наводи да смо са BH Telecomom **имали/имамо** успјешну сарадњу по питању уговорања и реализације услуга најма оптичких влакана на основу обострано потписаног Уговора о изнајмљивању и кориштењу оптичких влакана, док се у другом дијелу потврде наводи као и **важећег** Анекса 1 Уговора о изнајмљивању и кориштењу оптичких влакана.
Такође, у наведеној потврди наведено је да укупна вриједност уговора прелази 50.000.00 КМ **до данашњег дана,** па остаје нејасно **вријеме извршења уговора**, односно да ли уговор извршен са даном издавања потврде, или је уговор у току.

На основу наведеног, овај жалбени навод је **основан**, са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН неспорно утврди чињенично стање, односно да утврди да ли су **уговори извршени, као и вријеме извршења уговора**.

У другом жалбеном наводу жалилац наводи:

Понуђач BH TELECOM д.д. Сарајево је у оквиру своје Понуде на страни број 48. доставио документ: Списак стручног особља према тачки 13.4.2. тендерске документације, у којем табеларно приказује списак од 5 лица, са наведеним именом и презименом, звањем, радним мјестом и радним искуством у струци.

Напомињемо да је тачком 13.4.2. тендерске документације дефинисано:

„Да понуђач има најмање 5 (пет) стручних особа (запослене код понуђача или ангажиране од стране понуђача), од којих најмање 1 (једна) особа мора имати ВСС техничког смјера са најмање 5 (пет) година радног искуства у струци.

Списак стручног особља, који сачиниава сам понуђач на свом пословном меморандуму, на којем треба навести стручно особље које ће бити ангажовано на извршењу конкретних услуга, њихове образовне и професионалне квалификације и године радног искуства у струци, те имена руководећег особља и лица која су одговорна за извршење конкретног уговора."

Очигледно је да је понуђач BH Telecom д.д. Сарајево пропустио да у овом документу наведе имена руководећег особља, јер је у поменутом документу навео да је *„и табели приказан списак стручног особља БХ Телецома које ће бити ангажовано на извршењу Уговора о пружању услуге Интерконекциоја чланица Универзитета у Сарајеву према Универзитетском теле-информатичком центру"*, без навођења имена руководећег особља и лица која су одговорна за извршење конкретног уговора, а како је прописано тачком 13.4.2. тендерске документације.

Овај орган је увидом у тендерску документацију предметног поступка јавне набавке утврдио да је уговорни орган на станици 13. прописао слиједеће:

Доказ – тачка 13.4.2.

Списак стручног особља, који сачињава сам понуђач на свом пословном меморандуму, на којем треба навести стручно особље које ће бити ангажовано на извршењу конкретних услуга, њихове образовне и професионалне квалификације и године радног искуства у струци, те имена руководећег особља и лица која су одговорна за извршење конкретног уговора.

Разматрајући предметни жалбени навод овај орган сматра да је исти **неоснован**, из разлога јер је овај орган увидом у списак руководећег особља и лица одговорних за извршење уговора, а који је достављен на страници 48. понуде понуђача BH TELECOM д.д. Сарајево, утврдио да је достављен тражени списак стручног особља као доказ за тачку 13.4.2. тендерске документације, па овај орган сматра да је испуњен тражени захтјев из тендерске документације, а који се односи на имена руководећег особља и лица која су одговорна за извршење конкретног уговора, јер тендерском докуметацијом односно доказом за тачку 13.4.2., није тражено да се посебно наведу имена руководећег особља, него је тражено да се достави један списак са **именима руководећег особља и лицима која су одговорна за извршење конкретног уговора.**

У трећем жалбеном наводу жалилац наводи:

Понуђач Telemach д.о.о Сарајево је у оквиру своје Понуде доставио документ: Списак стручног особља ангажовано на извршењу конкретних услуга, у којем је навео 5 лица, са именом и презименом, звањем, стручном спремом, радним стажом у Telemachu и укупним радним стажом.

Напомињемо да је тачком 13.4.2. тендерске документације дефинисано:

„Да понуђач има најмање 5 (пет) стручних особа (запослене код понуђача или ангажиране од стране понуђача), од којих најмање 1 (једна) особа мора имати ВСС техничког смјера са најмање 5 (пет) година радног искуства у струци.

Списак стручног особља, који сачиниава сам понуђач на свом пословном меморандуму, на којем треба навести стручно особље које ће бити ангажовано на извршењу конкретних услуга, њихове образовне и професионалне квалификације и године радног искуства у струци, те имена руководећег особља и лица која су одговорна за извршење конкретног уговора. "

Очигледно је да је понуђач Telemach д.о.о. Сарајево пропустио да у овом документу наведе имена руководећег особља, јер је у поменутом документу навео да даје *„попис запослених са навођењем стручне квалификације (ССС/ВШС/ВСС и назив завршене школе), дужина радног стажа"*, а поред тога нигдје се из достављеног не види тражено тендерском документацијом - године радног искуства у струци, јер се наводе само године радног искуства у Telemachu и укупан радни стаж, а ни једно ни друго не мора значити испуњавање услова траженог тендерском документацијом - године радног искуства у струци.

Разматрајући први дио жалбеног навода овај орган сматра да је исти **неоснован**, из разлога јер је овај орган увидом у списак руководећег особља и лица одговорних за извршење уговора, а који је достављен на страници 79. понуде понуђача Telemach д.о.о. Сарајево, утврдио да је достављен тражени списак стручног особља као доказ за тачку 13.4.2. тендерске документације, па овај орган сматра да је испуњен тражени захтјев из тендерске документације, а који се односи на имена руководећег особља и лица која су одговорна за извршење конкретног уговора, јер тендерском докуметацијом односно доказом за тачку 13.4.2., није тражено да се посебно наведу имена руководећег особља, него је тражено да се достави један списак са **именима руководећег особља и лицима која су одговорна за извршење конкретног уговора.**

Разматрајући други дио жалбеног навода овај орган сматра да је исти **основан**, из разлога јер је овај орган увидом у списак руководећег особља и лица одговорних за извршење уговора, а који је достављен на страници 79. понуде понуђача Telemach д.о.о. Сарајево, утврдио да је достављен тражени списак стручног особља као доказ за тачку 13.4.2. тендерске документације, али је на истом наведен укупан радни стаж, па овај орган сматра да је није испуњен тражени захтјев из тендерске документације, а који се на достављање података о **дужини радног искуства у струци**, јер је тендерском докуметацијом односно тачком 13.4.2. тражено да понуђач има најмање 5 (пет) стручних особа (запослене код

понуђача или ангажиране од стране понуђача), од којих најмање 1 (једна) особа мора имати ВСС техничког смјера са **најмање 5 (пет) година радног искуства у струци**, а доказом за тачку 13.4.2., је тражено тражено да списак руководећег особља и лица одговорних за извршење уговора мора садржавати и податке о **годинама радног искуства у струци.**

У поновљеном поступку уговорни орган ће у складу са упутствима овог органа донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и подзаконским актима.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Логософт д.о.о. Сарајево
- Универзитет у Сарајеву
- ВН Telecom д.д. Сарајево
- Евиденција
- а/а